

DECYZJA**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Irena Bałchanowska-Janus /sprawozdawca/

Członkowie: Róża Kowalkowska-Zmarzlik

Anna Orlińska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21.10.2025r. sprawy z odwołania Przedsiębiorstwa Ceramiki Budowlanej sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Kazimierzy Wielkiej KRS: 0000106418, reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego [REDAKTOWANO] adres do doręczeń: [REDAKTOWANO]

30 - 036 Kraków, od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej Znak: II.6220.06.75.2022 z dnia 30.06.2025r., którą odmówiono wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia pn.: „Organizacja zakładu odzysku i przyjęcia odpadów w celu niwelacji terenu wraz z odpompowaniem wód deszczowych z wyrobiska po eksploatacji ilów/gliny w miejscowości Łyczaków”, ze względu na niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

- na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2024r., poz. 572, ze zm.):

-utrzymuje w mocy ww. decyzję organu I instancji.

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu wniosku Przedsiębiorstwa Ceramiki Budowlanej Sp. z o.o. w likwidacji, 28-500 Kazimierza Wielka – działającego przez pełnomocnika [REDAKTOWANO] Burmistrz Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej decyzją z dnia 05.02.2024r. znak: II.6220.06.41.2022 odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Organizacja zakładu odzysku i przyjęcia odpadów w celu niwelacji terenu wraz z odpompowaniem wód deszczowych z wyrobiska po eksploatacji ilów/gliny, w miejscowości Łyczaków”.

Od ww. decyzji odwołania wniosła: Przedsiębiorstwo Ceramiki Budowlanej sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Kazimierzy Wielkiej KRS: 0000106418; reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego [REDAKTOWANO] adres do doręczeń: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] 30 - 036 Kraków, zarzucając naruszenie:

1. art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4), art. 80 ust. 2 oraz art. 80 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, poprzez jego błędne zastosowanie ww. przepisów, poprzez wydanie decyzji w sytuacji braku przeprowadzenia kompletnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a to poprzez brak uzyskania od Starosty Kazimierskiego stanowiska w przedmiocie wpływu zmian stanu prawnego nieruchomości na konieczność wykonania przez Odwołującą obowiązków w zakresie rekultywacji złoża zlokalizowanego na przedmiotowej nieruchomości

2. art. 7 w zw. z art. 7b w zw. z art. 77 § 1 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a., polegające na niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego wbrew obowiązкови ciążącemu na Organie I Instancji w tym zakresie i w konsekwencji nie podjęcie wszelkich

czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, poprzez wydanie decyzji w sytuacji braku pozyskania opinii Starosty Kazimierskiego oraz braku przymuszenia ww. organu do wydania opinii, co doprowadziło do niemożności ustalenia, czy istnieje obowiązek rekultywacyjny po stronie Odwołującej oraz jaki wpływ na istnienie obowiązków rekultywacyjnych leżących po stronie Odwołującej miało wprowadzenie użytku ekologicznego na przedmiotowej nieruchomości Odwołującej.

Podnosząc powyższe zarzuty, wniesiono o:

1. zmianę zaskarżonej decyzji w całości poprzez wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Organizacja zakładu odzysku i przyjęcia odpadów w celu niwelacji terenu wraz z odpompowaniem wód deszczowych z wyrobiska po eksploatacji ilów/gliny w miejscowości Łyczaków” zgodnie z wnioskiem wszczynającym postępowanie w sprawie, ewentualnie wnoszę o:

2. uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I Instancji.

W odwołaniu podniesiono, iż Odwołująca złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Organizacja zakładu odzysku i przyjęcia odpadów w celu niwelacji terenu wraz z odpompowaniem wód deszczowych z wyrobiska po eksploatacji ilów/gliny w miejscowości Łyczaków”, wyłącznie z tego powodu, że chciała wykonać ciążące na niej obowiązki w zakresie rekultywacji terenu powyrobowiskowego, wynikające z decyzji Starosty Kazimierskiego z dnia 8 lipca 2000 roku znak: RL. 6012-29/00;

Odwołująca, na podstawie udzielonej jej koncesji z dnia 14 czerwca 1995 roku wydanej przez Urząd Wojewódzki w Kielcach, do 2010 roku prowadziła eksploatację przedmiotowego terenu, którego dotyczyć miała decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, w kierunku wydobywania ilów wykorzystywanych do produkcji ceramiki budowlanej. W treści koncesji (punkt 9.) zawarto zobowiązanie Odwołującej do prowadzenia na własny koszt bieżącej rekultywacji terenów poeksploatacyjnych.

Na podkreślenie zasługuje fakt, iż zakończenie prowadzenia przez Odwołującą eksploatacji złożyło w żaden sposób nie wpływa na ustanie bądź modyfikację zobowiązania Odwołującej do wykonania czynności rekultywacyjnych. Jak wynika z treści art. 129 ust. 1 pkt 1) ustawy prawo geologiczne i górnicze (dalej „p.g.g.”), w przypadku likwidacji zakładu górniczego, w całości lub w części, przedsiębiorca jest obowiązany zabezpieczyć lub zlikwidować wyrobiska górnicze oraz urządzenia, instalacje i obiekty zakładu górniczego. Do likwidacji zakładu górniczego stosuje się odpowiednio przepisy o ruchu zakładu górniczego (art. 129 ust. 3 p.g.g.). Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 6) p.g.g., podziemnym składowiskiem odpadów jest część górotworu, w tym podziemne wyrobisko górnicze, wykorzystywana w celu unieszkodliwiania odpadów przez ich składowanie. Z kolei jak wynika z art. 6 ust. 1 pkt 12) ustawy prawo geologiczne i górnicze robotą górniczą jest wykonywanie, utrzymywanie, zabezpieczanie lub likwidowanie wyrobisk górniczych oraz zwałowanie nadkładu w odkrywkowych zakładach górniczych w związku z działalnością regulowaną ustawą.

Dokonując, na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności zaskarżonej decyzji, na podstawie przedłożonych akt sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze po dokonaniu analizy akt sprawy zważyło, co następuje:

Materialno - prawną podstawę rozstrzygnięcia stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U.2024.1130, ze zm., powoływana dalej jako ustawa).

Stosownie do treści art. 71 ust.2 w/w ustawy uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Z przywołanej regulacji bezspornie zatem wynika, że tryb postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która jest wymagana zarówno dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jak i dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 1 ustawy) uzależniony jest, poza wyjątkami określonymi w zdaniu drugim art. 80 ust. 2 ustawy, od podstawowego kryterium, jakim jest zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli został uchwalony.

Jak wynika z nadesłanych akt sprawy, uprzednio Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach decyzją z dnia 17 lipca 2024r. znak: SKO.OŚ.60/1859/38/2024 uchyliło w całości decyzję Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej z dnia 5 lutego 2024 r., znak: II.6220.06.41.2022 odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach m.in. ze względu na budzącą wątpliwości kwalifikację przedsięwzięcia, brak zgodności proponowanej rekultywacji ze znajdującą się w aktach decyzją rekultywacyjną, sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z zamierzeniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Kazimierza Wielka oraz możliwość wystąpienia potencjalnych zagrożeń dla środowiska i przekazało sprawę do organu I instancji, celem ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu własnej decyzji Kolegium wskazało na konieczność ponownego, wszechstronnego zbadania stanu faktycznego sprawy i uwzględnienia wszystkich zgromadzonych dowodów, a także prawidłowego zastosowania przepisów prawa.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wyrokiem z dnia 07 października 2024r. sygn. akt: II SA/Ke 448/24 oddalił sprzeciw od decyzji Kolegium z dnia 17 lipca 2024r. znak: SKO.OŚ-60/1859/38/2024.

Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 20 marca 2025r. sygn. akt: III OSK 260/25 oddalił skargę kasacyjną od ww. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Jak wynika z nadesłanych akt sprawy postanowieniem z dnia 25 października 2024r. Burmistrz Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej dopuścił materiał dowodowy w postaci opinii do planowanego przedsięwzięcia, sporządzonej przez dr n. biol. A [REDAKTOWANO]

Jednocześnie Burmistrz Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej pismem z dnia 7 listopada 2024r., znak: II.6220.06.71.2022 wystąpił do Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej o podjęcie działań mających na celu weryfikację aktualności decyzji Starosty Kazimierskiego z dnia 8 lipca 2000r., znak: RL.6012-29/00, dotyczącej rekultywacji terenu. Wystosowanie pisma było podyktowane zmianą stanu prawnego obszaru, na którym planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia tj. ustanowienia na terenie wyrobiska po eksploatacji ilów/gliny w Łyczakowie użytku ekologicznego pn. „Glinianka Łyczakowska”, na mocy Uchwały Nr XCIV/700/2024 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 26 marca 2024 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z dnia 28 marca 2024 r., poz. 1396). Burmistrz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka wskazał na konieczność uchylenia lub dostosowania ww. decyzji do aktualnego stanu faktycznego i prawnego, które pozostało bez odpowiedzi.

Uzasadniając odmowną decyzję z dnia 30.06.2025r. Burmistrz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka przedstawił przebieg postępowania oraz wskazał, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte na wniosek złożony w dniu 15 listopada 2022r. (datowany na dzień 30 września 2022r.) przez Przedsiębiorstwo Ceramiki Budowlanej Sp. z o.o. w likwidacji, reprezentowanej przez Pełnomocnika Pana [REDAKTOWANO] dotyczący wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Organizacja zakładu odzysku i przyjęcia odpadów w celu niwelacji terenu wraz z odpompowaniem wód deszczowych z wyrobiska po eksploatacji ilów/gliny w miejscowości Łyczaków”, planowanego do realizacji działkach ewidencyjnych nr 162/1, 162/2, 19, 20/1, 20/2, 21, 22, 10/3, 10/2, 10/1, 11, 157, 12, 27, 28/1, 28/2 obręb Łyczaków, gmina Kazimierza Wielka. W dniu 12 grudnia 2022 r.

dokonano korekty wniosku, obejmującą m.in. zmianę nazwy przedsięwzięcia. Zgodnie z ostateczną wersją raportu, Wnioskodawca zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do § 2 ust. 1 pkt 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) - instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.).

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie, przewidziano realizację następujących działań:

I. Wypompowanie wody deszczowej zgromadzonej w wyrobisku pokopalnianym,

Woda deszczowa zgromadzona w wyrobisku kopalnianym zostanie odpompowana, na podstawie wydanej decyzji wodno - prawnej w tym zakresie. Planuje się odpompowanie wód deszczowych do rowu odwadniającego przebiegającego w bezpośrednim sąsiedztwie działek inwestycyjnych.

II. Organizacja zakładu przyjęcia odpadów, celem niwelacji terenu do poziomu umożliwiającego przeprowadzenie rekultywacji w kierunku rolnym terenów po eksploatacji ilów/gliny.

Planowane przedsięwzięcie dotyczące organizacji zakładu przyjęcia odpadów w celu niwelacji terenu po eksploatacji kopalni gliny w miejscowości Łyczaków. Niwelacja terenu stanowi warunek konieczny do przeprowadzenia rekultywacji terenu kopalni w kierunku rolnym. Odpompowanie wód deszczowych z wyrobiska warunkuje przeprowadzenie niwelacji.

Jak wynika z treści wniosku, przewidziano funkcjonowanie zakładu przez okres 5 do 10 lat, czyli do czasu wypełnienia wyrobiska pokopalnianego (o głębokości ok. 38 m i pojemności 144 tys. m³), a ramach inwestycji przewidziano: Przygotowaniu placu Zakładu, pracowników i systemu informatycznego obsługującego BDO; plac będzie utwardzony płytami betonowymi i będzie służył do przyjmowania odpadów dowożonych pojazdami samowyladowczymi o zróżnicowanym tonażu od 10 do 40 Mg, Przyjmowaniu odpadów nie niebezpiecznych o odpowiedniej granulacji do wyrobiska pokopalnianego o pojemności 144 tys. m³, Ubijaniu i wyrównywaniu zgromadzonego materiału z użyciem maszyn; sukcesywne przemieszczanie odpadów z placu za pomocą spychacza gąsienicowego do wyrobiska (w tym ubijanie), aż do osiągnięcia przeciwległego brzegu wyrobiska.

W raporcie wskazano, iż planowane przedsięwzięcie to składowisko wgłębne - wyrobisko kopalniane, podziemne, planowane jest przyjmowanie odpadów w ilości powyżej 10 Mg na dobę i o pojemności całkowitej ponad 25 000 Mg. W zakładzie planuje się zastosowanie procesu R5 - „Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych”.

Jak wyjaśnił organ I instancji planowane przedsięwzięcie zostało przewidziane na terenie poeksploatacyjnym złoża ilów „Odonów”, dla którego w 2000r. wydana została decyzja o rekultywacji w kierunku rolnym. Aktualne zamierzenie inwestycyjne zakłada zasypanie wyrobiska odpadami oraz odpompowaniem wód z istniejącego zbiornika, co jest niezgodne ze znajdującą się w aktach decyzją rekultywacyjną, jak i zasadami ochrony środowiska. Załączona do akt sprawy opinia specjalisty w dziedzinie ochrony środowiska, której autorem jest Pani dr n. biol. [REDAKTOWANE] przedstawia, że w raporcie OOŚ powołano się na dwa różne akty prawne. Z jednej strony na regulację odnoszącą się do procesu odzysku R5 obejmującego zgodnie z ustawą o odpadach „przygotowanie do ponownego użycia, recykling nieorganicznych materiałów budowlanych, odzysk materiałów nieorganicznych polegający na pracach ziemnych i usuwanie substancji powodujących ryzyko z wydobytych mas gleby i ziemi prowadzące do ich odzysku”. Z drugiej strony na składowanie odpadów, czyli proces unieszkodliwiania Dla odpowiadający zgodnie z ustawą o odpadach: „Składowaniu w gruncie lub na powierzchni ziemi (np. składowiska itp.). Są to dwa różne procesy zdefiniowane w dwóch różnych załącznikach ustawy o odpadach, odpowiednio w załączniku nr 1 i nr 2. Zaznaczono również, że z porównania wymagań rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1902) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. poz. 796) wynika, że kody odpadów do

wykorzystania nie spełniają wymagań do budowy składowisk, jak i odzysku w procesie R5 prowadzonego w wyrobisku. W obydwu rozporządzeniach nie wskazano do odzysku odpadów o kodach:

- 10 11 03 - Odpady materiałów z włókna szklanego wyłącznie bez spoiwa organicznego;
- 15 01 07 - Opakowania ze szkła;
- 17 02 02 - Szkło;
- 20 01 02 - Szkło - wyłącznie szkło gromadzone oddzielnie.

Odzyskowi w procesie R5 nie mogą być poddawane także odpady o kodach:

- ex 17 01 80-Usunięte tynki;
- 19 09 02 - Osady z klarowania wody.

Jak wyjaśnił organ I instancji, w toku postępowania odwoławczego zmianie uległ stan prawny terenu, na którym przewiduje się przedsięwzięcie, z uwagi na uchwalenie użytku ekologicznego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z potrzebą objęcia ochroną niewielkich powierzchniowo obiektów, ale cennych pod względem przyrodniczym, Uchwałą nr XCIV/700/2024 z dnia 26 marca 2024r., Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej ustanowiła użytek ekologiczny „Glinianka Łyczakowska”, obejmujący teren planowanego przedsięwzięcia. Na terenie użytku obowiązują szczegółowe zakazy przekształcania rzeźby terenu, zabrania się m.in.:

- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztermowym lub przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymywaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych,
- uszkodzania i zanieczyszczania gleby,
- likwidowania, zasypywania i przekształcania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych,
- zmiany sposobu użytkowania ziemi.

Kolegium zważyło, co następuje:

W ocenie Kolegium, zasadnie organ I instancji uznał, iż zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie jest Burmistrz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy środowiskowej, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane, w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdy obowiązek powyższy został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 powyższej ustawy. Art. 63 ust. 1 wskazuje, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy uwzględnieniu warunków wymienionych w powyższym artykule, przy czym ustawa środowiskowa obliguje organ w art. 64 ust.1 do wcześniejszego zasięgnięcia opinii. Organ prowadzący postępowanie jest zatem zobowiązany do ustalenia, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przy uwzględnieniu stanowiska organów opiniujących. W ramach postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia ustala się i ocenia m. in. bezpośredni i pośredni wpływ przedsięwzięcia na środowisko, zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa wyżej, dostępność do złóż kopalin oraz możliwości i sposoby zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na środowisko, a także wymagany zakres monitoringu (art. 62 u.i.o.ś.). Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą mającą na celu ocenę skutków realizacji

danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia. W sprawie takich inwestycji, jak niniejsza, do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko został upoważniony wójt, burmistrz albo prezydent miasta (art. 75 ust. 1 pkt 4 u.i.o.ś.). Uzyskanie przez inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie oznacza jeszcze zgody na jej realizację.

Zgodnie z art. 59 a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przystąpienie do analizy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza analizą zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jeżeli plan ten został uchwalony. W przypadku stwierdzenia sprzeczności zamierzonego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ uprawniony jest do wydania decyzji odmownej. Zgodnie z art. 80 ust. 2 ww. ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może być wydana tylko w przypadku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego.

W analizowanej w trybie odwoławczym sprawie, podstawą odmownej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej z dnia 30 czerwca 2025r. było uznanie, iż planowane przez Przedsiębiorstwo Ceramiki Budowlanej sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Kazimierzy Wielkiej przedsięwzięcie polegające na przyjmowaniu odpadów nie niebezpiecznych o odpowiedniej granulacji do wyrobiska pokopalnianego o pojemności 144 tys. m³, ubijaniu i wyrównywaniu zgromadzonego materiału z użyciem maszyn; sukcesywne przemieszczanie odpadów z placu za pomocą spychacza gąsienicowego do wyrobiska (w tym ubijanie), aż do osiągnięcia przeciwległego brzegu wyrobiska (planowane przedsięwzięcie to składowisko wgłębne - wyrobisko kopalniane, podpoziomowe, planowane jest przyjmowanie odpadów w ilości powyżej 10 Mg na dobę i o pojemności całkowitej ponad 25 000 Mg), pozostaje w sprzeczności z obowiązującym stanem prawnym terenu, tj. ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz uchwałą o ustanowieniu użytku ekologicznego.

Organ odwoławczy rozpatrując sprawę dotyczącą odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań ma na uwadze specyfikę wydawanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego. Jest to decyzja związana uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Ustawodawca określił zaś precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia, tj.:

1. niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust.2)

2. odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w trybie art. 77 ust. 1 ustawy,

3. braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy),

4. gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar [...], a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy),

5. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy).

Kolegium oceniając ww. sprawę uznało, iż zasadne jest stanowisko organu I instancji, uznające o braku zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami, uchwalonego końcem 2024 roku, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego w miejscu realizacji planowanego przedsięwzięcia i stoi w nim w sprzeczności.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przyjęty Uchwałą NR X/77/2024 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Łyczaków - opublikowany został w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego nr 2024, poz. 5030, z dnia 30 grudnia 2024r. Załącznik graficzny wskazuje, iż uchwalony plan miejscowy obejmuje obszar przewidziany pod planowane zamierzenie inwestycyjne.

Ww. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Łyczaków w § 7 pkt 5 lit. a,b,c,d, stanowi, iż w granicach obszaru objętego planem zakazuje się następujących czynności:

- składowania, magazynowania, przetwarzania, zbierania i odzysku odpadów poza instalacjami, za wyjątkiem wstępnego magazynowania odpadów przez ich wytwórcę z zastrzeżeniem, iż przedmiotowe odpady powstały w wyniku działalności dopuszczonej ustaleniami planu a miejsce magazynowania usytuowano w granicach działki budowlanej, na której zlokalizowana jest dana działalność,
- rekultywacji terenów związanych z działalnością górnictw z wykorzystaniem odpadów,
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwoślusiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych,
- lokalizowania zakładów stwarzających ryzyko poważnej awarii przemysłowej.

Nadto, zgodnie z § 16 pkt 2 lit. c) ww. uchwały: zagospodarowanie w ramach terenu oznaczonego symbolem 2RN wymaga uwzględnienia ograniczeń i zakazów wynikających z przepisów odrębnych odnoszących się do ustanowionej formy ochrony przyrody - użytek ekologiczny „Glinianka Łyczakowska”. Załącznik graficzny wskazuje, iż uchwalony plan miejscowy obejmuje obszar przewidziany pod planowane zamierzenie inwestycyjne.

Jednocześnie zgodnie z Uchwałą Nr XCIV/700/2024 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 26 marca 2024r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego, ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 marca 2024r., poz. 1396, na terenie działek wskazanych pod planowane przedsięwzięcie (na co wskazuje załącznik graficzny nr 1 ww. Uchwały) zakazuje się, m. in.: niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu lub obszaru; wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsłusiskowym lub przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych.

Wobec powyższego Burmistrz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka zasadnie uznał, iż planowane przedsięwzięcie stoi w sprzeczności z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W ocenie Kolegium, zasadnie także w konsekwencji powyższego Burmistrz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z uwagi na stwierdzoną niezgodność planowanego przedsięwzięcia z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz z ograniczeniami wynikającymi z ustanowienia na przedmiotowym terenie użytku ekologicznego (z uwagi na § 16 pkt 2 lit. c) ustaleń planu) - stosownie do treści art. 80 ust. 2 ustawy oos.

Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań środowiskowych, jakie powinny być spełnione, by móc

zrealizować przedsięwzięcie i zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Zatem, w niniejszej sprawie występuje niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co spełnia przesłankę art. 80 ust.2 ww. ustawy.

W ocenie Kolegium, organ I instancji zasadnie uznał, iż brak zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami planu miejscowego uniemożliwia wydanie pozytywnej dla Wnioskodawców decyzji, a tym samym do realizacji wskazań zawartych w wydanej uprzednio w niniejszej sprawie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

W ocenie Kolegium, stosownie do treści art. 80 ust. 2 ustawy ooś, Burmistrz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka zasadnie odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzając sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcia pn.: „Organizacja zakładu odzysku i przyjęcia odpadów w celu niwelacji terenu wraz z odpompowaniem wód deszczowych z wyrobiska po eksploatacji ilów/gliny w miejscowości Łyczaków" nie jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który to plan zabrania zmiany stosunków wodnych, rekultywacji terenów związanych z działalnością górnictw z wykorzystaniem odpadów, wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, rekultywacji terenów związanych z działalnością górnictw z wykorzystaniem odpadów.

Organ odwoławczy rozpatrując sprawę dotyczącą odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań ma na uwadze specyfikę wydawanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego. Jest to decyzja związana uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Ustawodawca określił zaś precyzyjnie, iż niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust.2), stanowi podstawę do wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań.

Odnosząc się do zarzutów wniesionego odwołania wyjaśnić należy, iż art. 80 ust.2 ww. ustawy, stanowi podstawę do wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań, w sytuacji sprzeczności z planem miejscowym, brak jest natomiast przepisu prawa nakazującego wydanie decyzji pozytywnej dla wnioskodawcy, w sytuacji wydania decyzji o rekultywacji terenu przez Starostę Kazimierskiego. Władnym zarówno do egzekwowania, jak i zmiany ww. decyzji jest organ, który ją wydał i nie ma to, w ocenie Kolegium, decydującego wpływu na rozstrzygnięcie podjęte w niniejszej sprawie, w której przepis art. 80 ust.2 ustawy ooś, zawiera jednoznaczną dyspozycję o konieczności wydania decyzji odmownej w sytuacji, kiedy obowiązujący plan miejscowy nie dopuszcza możliwości realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia. Przy czym podkreślić należy, iż plan miejscowy obowiązywał zarówno w dacie wydania decyzji Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej Znak: II.6220.06.75.2022 z dnia 30.06.2025r., jak też w dacie oceny sprawy przez Kolegium.

W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie lub też wprost zakazuje jego realizacji, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną bez dalszego

badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko. (por wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lipca 2024 r. sygn. akt: III OSK 2674/22).

Jak dokumentuje nadesłany materiał dowodowy, Burmistrz Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej pismem z dnia 07.11.2024r. poinformował Starostę Kazimierskiego o zmianie stanu prawnego oraz konieczności weryfikacji aktualności decyzji Starosty Kazimierskiego o rekultywacji z dnia 08.07.2000r., znak: RL.6012-29/00 (a zatem wydanej przeszło 25 lat temu).(karta 230/1 – akt sprawy)

Przy czym wbrew zarzutom wniesionego odwołania, obowiązujące przepisy prawa, nie nakładają obowiązku badania na etapie postępowania prowadzonego w przedmiocie decyzji środowiskowych, jaki wpływ na istnienie obowiązków rekultywacyjnych miało wprowadzenie użytku ekologicznego na nieruchomości, objętej także ustaleniami planu miejscowego.

Wymienione wyżej Uchwały podjęte przez Radę Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej dotyczące uchwalenia planu miejscowego oraz ustalenie użytku ekologicznego (na wskazanym terenie planowanym do realizacji przedsięwzięcia), a następnie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni po ich opublikowaniu stały się obowiązującymi aktami prawa miejscowego.

Zdaniem Kolegium wniesione zarzuty odwołania nie znajdują umocowania w obowiązującym aktualnie stanie prawnym i faktycznym, bowiem obowiązujący plan miejscowy zabrania realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia, zaś art. 80 ust.2 ustawy, nie przewiduje żadnych wyjątków w tym zakresie.

Zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego na danym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzenie niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami planu nie tylko zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, ale wręcz obliuguje do wydania decyzji odmawiającej zgody na realizację przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

Decyzja ta jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść skargę (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia skargi, od skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 200,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi składu orzekającego.



Otrzymują:

Burmistrz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych w formie obwieszczeń, w sposób zwyczajowo przyjęty

Pozostałe strony wg odrębnego wykazu, A.a

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuję, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą Al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.